

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

Ν. 3869/2010

Αριθμός 1135/2019

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη Θεσσαλονίκη Ελένη Ζάχου, που ορίστηκε από την Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Ειρηνοδικείου, παρουσία και του Γραμματέα Ευστράτιου Νικολακάκη. ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριο του την 12^η Οκτωβρίου 2018 για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ:.....

.....η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου Μαρίας Πρωτοπαπαδάκη (Α.Μ, 3180 Δ.Σ.Θ.).

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: Των μετεχουσών στη δίκη πιστωτριών, οι οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευση τους {άρθρο 5 ν.3869/2010): 1) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμίαπου εδρεύει στηνόπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε, 2) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμίαπου εδρεύει στηνεπί της οδού....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου δικηγόρου3) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμίαπου εδρεύει όπως εκπροσωπείται νόμιμα αυτοτελώς και ως α)ειδικής διαδόχουπου εδρεύει στο και είναι εγκατεστημένη στην , όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) ως καθολικής διαδόχου τηςη οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου4)ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμίαπου εδρεύει στην , όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε, 5) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμίαπου εδρεύει στηνόπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε, 6) ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία..... , η οποία εδρεύει στην....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία δεν παραστάθηκε και 7) ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «..... που εδρεύει στονκαι εκπροσωπείται νόμιμα, ενεργούσα κατ' εντολή και για λογαριασμό και ούσα νόμιμη αντιπρόσωπος στην Ελλάδα της εταιρίας με την επωνυμίαπου εδρεύει στο , όπως νομίμως εκπροσωπείται, στην οποία μεταβιβάστηκαν δυνάμει της απόσύμβασης εκχώρησης που υπογράφηκε μεταξύ της ανωτέρω εταιρίας - εντολέα και της εταιρίας με την επωνυμίαληξιπρόθεσμες οφειλές πελατών της δεύτερης εξ αυτών προερχόμενες από προϊόντα καταναλωτικών/προσωπικών δανείων και πιστωτικών καρτών, η οποία δεν παραστάθηκε.

Η αιτούσα με τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφουαίτησή της, που απευθύνεται στο Δικαστήριο αυτό, ζητεί να γίνει δεκτή για όσους λόγους επικαλείται σ' αυτή. Δικάσιμος ορίστηκε αρχικά η και μετά από αυτεπάγγελο επαναπροσδιορισμό με τη με αριθμό/2017 πράξη της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης, με την οποία ορίστηκε δικάσιμος η

ημερομηνία που σημειώνεται στην αρχή της παρούσας. Κατά τη δικάσιμο αυτή, η υπόθεση εκφωνήθηκε στη σειρά της από το σχετικό πινάκιο και οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως προαναφέρεται.

Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, ανέπτυξαν και προφορικά στο ακροατήριο τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις κατατεθείσες προτάσεις τους,

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Όπως προκύπτει από τις υπ' αρ.....

..... εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών και την υπ' αριθ. έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης που επικαλείται και προσκομίζει η αιτούσα, ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχικά ορισθείσα δικάσιμο της επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην πρώτη, την πέμπτη, την έκτη, την έβδομη και την τέταρτη των καθ' ων αντίστοιχα. Οι τελευταίες ωστόσο δεν εμφανίστηκαν κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, η οποία επαναπροσδιορίστηκε με τη με αριθμό .../2017 πράξη της Προϊσταμένης του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Ειρηνοδικείου κατά την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο (κατόπιν γνωστοποίησης της νέας δικασίμου από τη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, με βάση τη διαδικασία που τηρείται, ήτοι ενημέρωση για τη νέα δικάσιμο απευθείας στις διευθύνσεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που οι διάδικοι έχουν υποδείξει για το λόγο αυτό με ταυτόχρονη αποστολή επιβεβαίωσης για την παραλαβή του ηλεκτρονικού μηνύματος του Δικαστηρίου, εφόσον αυτό είναι εφικτό), όταν η τελευταία εκφωνήθηκε από τη σειρά του πινακίου ούτε εκπροσωπήθηκαν από πληρεξούσιο δικηγόρο και συνεπώς, πρέπει να δικαστούν ερήμην. Το Δικαστήριο ωστόσο, πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης, σαν να είχαν εμφανιστεί (άρθρ. 754 και 271 παρ. 1 ΚΠολΔ, του τελευταίου αναλογικά εφαρμοζόμενου κατ' άρθρο 741 ΚΠολΔ, όπως οι τελευταίες τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του Ν. 4335/2015 σε συνδυασμό με την αιτιολογική έκθεση του ανωτέρω νόμου).

Με την υπό κρίση αίτηση, όπως το περιεχόμενό της παραδεκτά κατ' άρθρα 224,741 και 745 ΚΠολ συμπληρώθηκε, η αιτούσα, επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς τις πιστώτριές της, που αναφέρονται στην περιεχόμενη στην αίτηση αναλυτική κατάσταση, ζητεί, όπως σαφώς συνάγεται από το όλο περιεχόμενο της αίτησης της, τη ρύθμιση των χρεών της με την υπαγωγή της στις διατάξεις του Ν.3869/2010 και την προστασία της κύριας κατοικίας της, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή της κατάσταση που εκθέτει αναλυτικά, με σκοπό την απαλλαγή της απ' αυτά.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αίτηση παραδεκτά φέρεται για συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, που είναι αρμόδιο κατά την προκειμένη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των άρθρων 741επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 Ν.3869/2010), εφόσον μετά την τροποποίηση του άρθρου 2 του Ν.3869/2010 με το άρθρο 11 παρ.2 του Ν.4161/2013 (ΦΕΚ Α'143/14-6-2013), για την αίτηση που κατατίθεται μετά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού (βλ. και άρθρο 19 παρ.3 Ν.4161/2013), η προδικασία της απόπειρας του εξωδικαστικού συμβιβασμού και της αποτυχίας αυτής προ της υποβολής της αίτησης δεν αποτελεί πλέον προϋπόθεση του παραδεκτού της κατ' άρθρο 4 Ν.3869/2010 αίτησης, αλλά πλέον ο οφειλέτης δύναται να προσφύγει στη διαδικασία της διαμεσολάβησης, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 2 του Ν.3869/2010. Επίσης, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ' άρθρο 13 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 (βλ. την υπ' αριθ. 6104/16-10-2018 βεβαίωση του γραμματέα του παρόντος Δικαστηρίου), δεν εκκρεμεί προγενέστερη αίτηση της αιτούσας για τη ρύθμιση των χρεών της στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει

εκδοθεί απόφαση ρύθμισης με απαλλαγή από τα χρέη της. Περαιτέρω, παραδεκτά εισάγεται για συζήτηση μετά: α) την εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήτευση των πιστωτριών εντός 15 ημερών από την κατάθεση της αίτησης, κατά το άρθρο 5 παρ. 1Ν. 3869 / 2010 και β) την αποτυχία του δικαστικού συμβιβασμού μεταξύ των διαδίκων, καθώς το προταθέν από την αιτούσα σχέδιο διευθέτησης οφειλών δεν έγινε δεκτό και κατά την ημέρα επικύρωσης του συμβιβασμού ορίστηκαν από την Ειρηνοδίκη Θεσσαλονίκης μηνιαίες καταβολές, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της κρινόμενης αίτησης, κατά την παρ. 2 του άρθρου 5 του Ν. 3869/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 13 του Ν. 4161/2013. Ακολούθως, η αίτηση, η οποία έχει επικαιροποιηθεί με τα κατά νόμο απαιτούμενα έγγραφα, είναι επαρκώς ορισμένη, καθότι εκτίθενται σε αυτήν όλα τα απαραίτητα εκ του νόμου στοιχεία (άρθρο 4 παρ.1 Ν. 3869/2010, όπως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το Ν. 4161/2013), ήτοι: α) ότι η αιτούσα είναι φυσικό πρόσωπο, χωρίς πτωχευτική ικανότητα και βρίσκεται σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της, β) η κατάσταση της περιουσίας της και των εισοδημάτων της ίδιας και του συζύγου της, γ) κατάσταση των πιστωτών της και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, δ) σαφές και ορισμένο σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της, περιέχον ρυθμίσεις για όλους τους πιστωτές και τις απαιτήσεις τους και ε) αίτημα δικαστικής ρύθμισης των οφειλών της, επί αποτυχίας δικαστικού συμβιβασμού. Πέραν των παραπάνω στοιχείων ουδέν άλλο στοιχείο απαιτείται για το ορισμένο της εν λόγω αίτησης (Ε. Κιουπτσίδου Αρμ./64 - Ανάπτυο σελ. 1.477, ΜονΠρωτΧαν 654/2013 αδημ., ΜονΠρωτΑλεξ 190/2012 αδημ., ΕιρΘεσ 137/2014 αδημ., ΕιρΘεσ 5105/2011 ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, η αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8 και 9 Ν.3869/2010, όπως τροποποιήθηκε από τον 4161/2013, όπως όλα τα ανωτέρω τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις των άρθρων 56-68 του ν. 4549/2018, κάποιες διατάξεις του οποίου σύμφωνα με το άρθρο 68 του τελευταίου, καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του (14-06-2018) αιτήσεις. Πρέπει, επομένως, η αίτηση, να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, καθώς καταβλήθηκαν τα νόμιμα τέλη της συζήτησής της.

Η δεύτερη και η τρίτη των καθ'ων, με δηλώσεις των πληρεξούσιων δικηγόρων τους, οι οποίες περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και αναλύονται εκτενώς στις νομίμως κατατεθείσες προτάσεις, αρνήθηκαν την αίτηση και προέβησαν ισχυρισμό περί αοριστίας του δικογράφου, ο οποίος κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα απορρίφθηκε, αφού η αίτηση περιέχει όλα τα απαραίτητα εκ του νόμου στοιχεία για το ορισμένο της και ένσταση περί δόλιας περιέλευσης της αιτούσας σε αδυναμία πληρωμών, διότι η αιτούσα κατά το χρόνο σύναψης των ένδικων δανειακών συμβάσεων γνώριζε ότι βάσει των υφιστάμενων αλλά και των ευλόγως αναμενόμενων οικονομικών της δυνατοτήτων δε θα μπορούσε να ανταποκριθεί στις δανειακές της υποχρεώσεις και το αποδέχθηκε αυτό, αφού προέβη σε έναν αλόγιστο και υπέρμετρο δανεισμό. Η ένσταση αυτή είναι νόμιμη, ερειδόμενη στη διάταξη του άρθρου 1 του Ν. 3869/2010 και θα πρέπει να εξεταστεί ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την ένορκη κατάθεση της μάρτυρα ενώπιον του Δικαστηρίου, η οποία περιλαμβάνεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, από τα έγγραφα που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζονται, είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα, είτε προκειμένου να χρησιμεύσουν προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθρ.336 παρ. 3 και 395 του ΚΠολΔ), από τις ομολογίες των διαδίκων που προκύπτουν από τους ισχυρισμούς τους (άρθρ. 261, 352, 339 του ΚΠολΔ), από τα διδάγματα της κοινής πείρας τα οποία λαμβάνει αυτεπαγγέλτως το Δικαστήριο υπόψη και χωρίς απόδειξη, από τα πραγματικά γεγονότα τα οποία είναι πασίγνωστα, ώστε να μην υπάρχει αμφιβολία ότι είναι αληθινά, τα οποία λαμβάνονται επίσης υπόψη αυτεπαγγέλτως (άρθρ. 336 παρ. 1 και 4 του ΚΠολΔ) και τέλος από την αυτεπάγγελτη εξακρίβωση πραγματικών γεγονότων, ακόμη και εκείνων που δεν έχουν προταθεί και ιδιαίτερα γεγονότων που συντελούν στην προστασία των ενδιαφερομένων ή της έννομης σχέσης ή του γενικότερου κοινωνικού συμφέροντος (άρθρ. 744 του ΚΠολΔ) και από την εν γένει διαδικασία καθώς στην εκούσια δικαιοδοσία ισχύει το σύστημα της ελεύθερης

απόδειξης και το Δικαστήριο για τη δικανική του πεποίθηση δύναται να λαμβάνει υπόψη του κάθε πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, ακόμη και άκυρα, ανυπόστατα και μη πληρούντα τους όρους του νόμου αποδεικτικά μέσα, καθώς και αποδεικτικά μέσα εκτός του καταλόγου του αρθ. 339 ΚΠολΔ, χωρίς να δεσμεύεται από τους αποδεικτικούς τύπους της αυστηρής απόδειξης, αποδεικνύονται, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, τα ακόλουθα ουσιώδη πραγματικά περιστατικά:

Η αιτούσα διάγει το 51^ο έτος της ηλικίας της και ήδη από το έτος 2017 είναι έγγαμη με τον....., ηλικίας 53 ετών και από το γάμο τους δεν έχουν αποκτήσει τέκνα, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης. Η αιτούσα εργαζόταν κατά το παρελθόν και για χρονικό διάστημα πολλών ετών ως , στην πόλη , επί της οδού , με μηνιαίο μισθό ύψους 1.400 ευρώ περίπου, ο οποίος από το τέλος του έτους 2009 της καταβαλλόταν τμηματικά και με καθυστέρηση. Ακολούθως από τις αρχές του 2010 , η αιτούσα έπαψε να λαμβάνει το μισθό της, με αποτέλεσμα να οδηγηθεί σε παραίτηση από την ανωτέρω επιχείρηση τον Ιούλιο του ίδιου έτους. Τον Οκτώβριο του 2010 εργάστηκε για χρονικό διάστημα δέκα ημερών σε στην πόλη της και μετά την απόλυσή της εγγράφηκε στο μητρώο ανέργων του Ο.Α.Ε.Δ. και λάμβανε επίδομα ανεργίας ποσού 360 ευρώ έως το Δεκέμβριο του έτους 2011. Από τον Οκτώβριο του 2012 εργάστηκε με σύμβαση διάρκειας εννέα μηνών ως , με μηνιαίες αποδοχές 176 ευρώ. Μετά τη λήξη της ως άνω σύμβασης παραμένει άνεργη, εγγεγραμμένη στο μητρώο ανέργων του Ο.Α.Ε.Δ. και στερείται εισοδήματος (βλ. τη με αρ, πρωτ. βεβαίωση του Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Εργατικού Δυναμικού). Ο σύζυγος της αιτούσας διατηρεί επιχείρηση , η οποία κατά τα τελευταία δύο έτη έχει καταστεί ζημιογόνα (βλ. επικαλούμενα και προσκομιζόμενα φορολογικά στοιχεία του συζύγου της αιτούσας, ετών 2012-2017). Η αιτούσα κατοικεί με το σύζυγό της στην πόλη , σε διαμέρισμα ιδιοκτησίας της κι επομένως δεν επιβαρύνεται με έξοδα ενοικίου. Οι απαιτούμενες μηνιαίες δαπάνες της αιτούσας περιλαμβάνουν την ικανοποίηση των βασικών βιοτικών αναγκών της ίδιας και του συζύγου της (ένδυση, υπόδηση, διατροφή, δαπάνες ηλεκτρισμού, ύδρευσης, ιατροφαρμακευτική περίθαλψη που δεν καλύπτεται από τον ασφαλιστικό τους φορέα κλπ.) και ανέρχονται μηνιαίως στο ποσό των 800,00 ευρώ, το οποίο καλύπτεται με δυσκολία με την οικονομική βοήθεια που δέχεται από τους γονείς της καθώς και από τους γονείς του συζύγου της. Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης (γεγονός που δεν αμφισβητούν οι καθ' ων με ειδική άρνηση συναγόμενης περί αυτού ομολογίας τους κατά την ερμηνευτική δικονομική μέθοδο του άρθρ. 261 ΚΠολΔ) είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη, τα οποία τόσο αυτά προς τους ανέγγυους όσο και αυτά και προς τους ενέγγυους πιστωτές, κατά πλάσμα του νόμου, θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης, με εξαίρεση τα παρακάτω εμπραγμάτως ασφαλισμένα δάνεια, των οποίων ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της απόφασης (άρθ. 6 παρ. 3 Ν. 3869/2010): 1) Από την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία χορηγήθηκε στην αιτούσα α) δάνειο, με αριθμό σύμβασης με υπόλοιπο οφειλής, μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, την 18η-2- 2016, 6.687,10 ευρώ, β) δάνειο, με αριθμό σύμβασης με υπόλοιπο οφειλής, μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, την 18η-2-2016, 733,72 ευρώ, γ) επισκευαστικό δάνειο, με αριθμό σύμβασης με υπόλοιπο οφειλής, μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, την 18η-2-2016, 116.363,19 ευρώ και δ) δάνειο, με αριθμό σύμβασης....., με υπόλοιπο οφειλής, μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, την 18η-2- 2016, 6.391,84 ευρώ, 2) από την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία χορηγήθηκε στην αιτούσα α) καταναλωτικό δάνειο, με αριθμό σύμβασης....., με υπόλοιπο οφειλής, μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, την 18-9-2018, 55.717,43 ευρώ και β)

καταναλωτικό δάνειο, με αριθμό σύμβασης....., με υπόλοιπο οφειλής, μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, την 14-3- 2014, 1.319,11 ευρώ, 3) από την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμίαχορηγήθηκε από την αιτούσα δάνειο, με αριθμό σύμβασης με υπόλοιπο οφειλής, μαζί με τους τόκους και τα έξοδα.....321,33 ευρώ, β) δάνειο, με αριθμό σύμβασηςμε υπόλοιπο οφειλής, μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, την 7-10-2013, 28.181,64 ευρώ και γ) δάνειο, με αριθμό λογαριασμού με υπόλοιπο οφειλής, μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, την 17η- 10-2013, 4.789,12 ευρώ, 4) από την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμίαχορηγήθηκε στην αιτούσα καταναλωτικό δάνειο, με αριθμό σύμβασης με υπόλοιπο οφειλής, μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, την 14η-10-2013, 26.347,90 ευρώ, 5) από την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία χορηγήθηκε στην αιτούσα πιστωτική κάρτα, με αριθμό λογαριασμού..... με υπόλοιπο οφειλής, μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, την 14η-10-2013, 3.383,32 ευρώ, 6) από την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «.....» χορηγήθηκε στην αιτούσα καταναλωτικό δάνειο, με αριθμό σύμβασης με υπόλοιπο οφειλής, μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, την 30η-9-2013, 3.700,72 ευρώ, 7) από την τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «.....», της οποίας ειδική διάδοχος είναι η «.....», χορηγήθηκε στην αιτούσα πιστωτική κάρτα, με αριθμό λογαριασμού με υπόλοιπο οφειλής, μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, την 17η-10-2013, 526,55 ευρώ, 8) από την ανώνυμη εταιρία παροχής πιστώσεων με την επωνυμία «.....», της οποίας καθολική διάδοχος είναι η «.....», χορηγήθηκε στην αιτούσα πιστωτική κάρτα, με αριθμό λογαριασμού με υπόλοιπο οφειλής, μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, την 17η-10-2013, 3.298,09 ευρώ και 9) από την εταιρία με την επωνυμία «.....» χορηγήθηκε στην αιτούσα πιστωτική κάρτα, με αριθμό λογαριασμού με υπόλοιπο οφειλής, μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, την 4η-12-2013, 5.356,60 ευρώ. Πρέπει εδώ να σημειωθεί ότι οι απατήσεις της πρώτης των καθ'ων και η υπό στοιχ. α' απαίτηση της δεύτερης των καθ'ων συνεχίζουν να εκτοκίζονται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της παρούσας απόφασης, καθώς είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένες με υποθήκη, που έχει εγγράφει επί της κύριας κατοικίας της αιτούσας, για την οποία θα γίνει λόγος εκτενώς κατωτέρω και με προσημείωση υποθήκης, που έχει εγγράφει επί έτερου ακινήτου της αιτούσας, αντίστοιχα. Ωστόσο δεν προκύπτουν οι τόκοι πέραν των ως άνω ημερομηνιών και μέχρι του χρόνου έκδοσης της απόφασης, αφού οι πιστώτριες δεν προβαίνουν στον υπολογισμό τους κατά μήνα τουλάχιστον μέχρι το χρόνο συζήτησης της αίτησης, ώστε το Δικαστήριο να μπορέσει να προβεί αναλογικά στον υπολογισμό τους μέχρι το χρόνο έκδοσης της απόφασής του. **Η συνολική οφειλή της αιτούσας ανέρχεται σε 263.117,66 ευρώ.**

Η αιτούσα ήταν αρχικά συνεπής στις ως άνω δανειακές της υποχρεώσεις, καθώς το εισόδημά από την εργασία της της επέτρεπε να ανταπεξέρχεται στην αποπληρωμή τους. Ωστόσο, λόγω της αδυναμίας της να ανεύρει σταθερή εργασία με επαρκές εισόδημα, της απρόβλεπτης αύξησης του κόστους ζωής και της αύξησης της άμεσης και έμμεσης φορολογίας, κατέστη ανέφικτη η αποπληρωμή τους, η σχέση δε μεταξύ της ρευστότητας και των οφειλών της κατά την τρέχουσα χρονική περίοδο είναι αρνητική χωρίς να αναμένεται να βελτιωθεί τουλάχιστον στο εγγύς μέλλον, λόγω της αρνητικής οικονομικής συγκυρίας και των συνεχώς αυξανόμενων δανειακών της υποχρεώσεων εξαιτίας της επιβάρυνσης των δανείων με τόκους υπερημερίας. Τούτων λεχθέντων, καθίσταται σαφές ότι συντρέχει, στην προκειμένη περίπτωση, μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών της, η δε αδυναμία της αυτή δεν οφείλεται σε δόλο, αφού, όπως προέκυψε, η οικονομική κατάσταση της αιτούσας επιδεινώθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο από τη σύναψη των συμβάσεων με τις πιστώτριες, γεγονός το οποίο δεν μπορούσε να προβλέψει κατά τη σύναψή τους, απορριπτομένου ως ουσιαστικά αβασίμου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού των καθ'ων πιστωτριών. Ως εκ τούτου πληροί όλες τις εκ

του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις για την υπαγωγή της στις διατάξεις του Ν. 3869/2010. Όσον αφορά την περιουσιακή της κατάσταση, η αιτούσα έχει την πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή ενός αυτοτελούς και διαιρεμένου διαμερίσματος τουορόφου, εμβαδού μικτού 74,70 τ.μ., αποτελούμενου από δύο δωμάτια, κουζίνα, σαλόνι, χωλ και λουτροαποχωρητήριο μετά του αναλογούντος σε αυτό ποσοστού εξ αδιαιρέτου στο οικόπεδο και στα υπόλοιπα κοινόχρηστα και κοινόκτητα μέρη και εγκαταστάσεις της οικοδομής. Το διαμέρισμα βρίσκεται σε οικοδομή η οποία έχει ανεγερθεί προ του έτους 1982 επί της οδού..... στην πόλη....., σε οικόπεδο που φέρει χαρακτηριστικό αριθμό στο Ο.Τ., επιφάνειας 200 τ.μ.. Το ως άνω ακίνητο περιήλθε στην πλήρη κυριότητα της αιτούσας μετά από γονική παροχή δυνάμει του υπ' αριθ..... συμβολαίου της συμβολαιογράφου, το οποίο μεταγράφηκε νόμιμα στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου στον τόμο και αριθμό..... Η αντικειμενική αξία του παραπάνω ακινήτου ανέρχεται κατά το χρόνο συζήτησης της αίτησης στο ποσό των 55.464,75 ευρώ, σύμφωνα με το προσκομιζόμενο φύλλο υπολογισμού αξίας ακινήτου. Το ακίνητο αυτό αποτελεί την κύρια κατοικία της αιτούσας και υποβάλλεται αίτημα εξαίρεσής του από την εκποίηση και υπαγωγής του στην προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρ. 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010 ρύθμιση. Η δε αξία του δεν υπερβαίνει το όριο του αφορολογήτου ποσού, προσαυξημένο κατά 50%, όπως απαιτεί ο νόμος για την εξαίρεση από την εκποίηση. Για τη διάσωση λοιπόν της κύριας κατοικίας της η αιτούσα πρέπει να καταβάλει μέχρι το 80% της αντικειμενικής αξίας του δικαιώματος της, κατ' άρθρ.9 παρ.2 του Ν.3869/2010, όπως το δεύτερο εδάφιο αυτής (παρ.2) αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρ. 17 του Ν.4161/2013, δηλαδή πρέπει να καταβάλει το ποσό των 44.371,8 (55.464,75 X 80%) ευρώ. Επιπλέον, η αιτούσα έχει την πλήρη κυριότητα, κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου, ενός αυτοτελούς και διαιρεμένου διαμερίσματος του ορόφου, άνωθεν των ισογείων καταστημάτων, με πρόσοψη στην οδό, με αριθμό εσωτερικής αρίθμησης, εμβαδού 86,24 τ.μ., αποτελούμενου από δύο δωμάτια, σαλόνι, κουζίνα, αποθήκη, λουτροαποχωρητήριο και χωλ και έχει ποσοστό συνιδιοκτησίας στο οικόπεδο και στους λοιπούς κοινόχρηστους, κοινόκτητους χώρους, μέρη και εγκαταστάσεις της οικοδομής/1000 εξ αδιαιρέτου. Το διαμέρισμα βρίσκεται σε οικοδομή κτισμένη δυνάμει της υπ' αριθ, άδειας ανακατασκευής και διαρρύθμισης τετραώροφου κτιρίου, όπως αυτή αναθεωρήθηκε δυνάμει της υπ' αρ. πρωτ..... αναθεώρησης της Δ/νσης Πολεοδομίας Θεσσαλονίκης, στα υπ' αριθ. και οικόπεδα του Ο.Τ. της πόληςεπί της οδούσυνολικής έκτασης Το ακίνητο αυτό περιήλθε στην πλήρη κυριότητα της αιτούσας κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου δυνάμει του υπ' αριθ..... συμβολαίου αγοράς του συμβολαιογράφου....., το οποίο μεταγράφηκε νόμιμα στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Θεσσαλονίκης, στον τόμο και αριθμό συνιδιοκτήτρια του ανωτέρω περιγραφόμενου ακινήτου είναι η αδερφή της αιτούσας, Η αντικειμενική αξία του δικαιώματος της αιτούσας επί του ανωτέρω ακινήτου ανέρχεται στο ποσό των 29.866,73 ευρώ (βλ. ΕΝ.Φ.Ι.Α. 2018). Η αιτούσα και η αδερφή της παραχωρούν δωρεάν το ανωτέρω ακίνητο στους γονείς τους προκειμένου οι τελευταίοι να το χρησιμοποιούν ως κατοικία τους, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες αναλυτικές καταστάσεις για μισθώματα ακίνητης περιουσίας Ε2 των τελευταίων ετών. Το ανωτέρω ακίνητο δεν κρίνεται άξιο προς εκποίηση, καθώς λαμβανομένου υπόψη του ποσοστού κυριότητας της αιτούσας και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κλπ), δεν πρόκειται να προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον, ούτε να αποφέρει κάποιο άξιο λόγω τίμημα για την ικανοποίηση των πιστωτριών της αιτούσας, για αυτό και κρίνεται ότι δεν πρέπει να διαταχθεί η κατά το άρθρο 9 παρ.1 του Ν. 3869/2010 εκποίησή του. Πλην των προαναφερθέντων η αιτούσα ουδέν άλλο περιουσιακό στοιχείο διαθέτει ενώ ο σύζυγος της αιτούσας στερείται ακίνητης περιουσίας.

Με βάση τα προλεχθέντα συντρέχουν στο πρόσωπο της αιτούσας οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της στη ρύθμιση του Ν. 3869/10 και ειδικότερα αυτές των άρθρων 8 παρ. 5 και 9 παρ. 2. Όπως αποδεικνύεται από το ιστορικό που προηγήθηκε, συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του 8 παρ. 5 που προβλέπει μηδενικές καταβολές για την πενταετία λόγω της αδυναμίας της αιτούσας να καλύψει τις στοιχειώδεις δαπάνες της και συνεπώς να καταβάλλει οποιοδήποτε ποσό στις πιστώτριές της. Επίσης, κατά τη κρίση του Δικαστηρίου, δε συντρέχει περίπτωση ορισμού νέας συζήτησης για να διερευνηθεί η περίπτωση βελτίωσης των οικονομικών δεδομένων της, καθώς δεν αναμένεται να διαφοροποιηθεί σημαντικά η οικονομική της κατάσταση έως τη συμπλήρωση της πενταετίας λόγω της υπάρχουσας οικονομικής συγκυρίας σε συνδυασμό με την σε κάθε περίπτωση υποχρέωση της αιτούσας σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 3 του Ν. 3869/2010 να ενημερώνει το φάκελο της για κάθε μεταβολή στην οικονομική της κατάσταση, ώστε να μπορούν να λάβουν γνώση και οι πιστώτριές και να αιτηθούν τη μεταβολή των δόσεων.

Η παραπάνω ρύθμιση θα συνδυαστεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010, εφόσον προβάλλεται αίτημα εξαίρεσης της κύριας κατοικίας της αιτούσας από την εκποίηση. Έτσι θα πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές της για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της, για την οποία θα πρέπει να καταβάλει μέχρι το 80% της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, όπως τροποποιήθηκε με τον Ν. 4161/2013, το οποίο ανέρχεται σε 44.371,8 (55.464,75 X 80%) ευρώ, δεδομένου ότι η οφειλή της είναι υψηλότερη της αξίας του ως άνω ακινήτου. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Η αποπληρωμή του ποσού των 44.371,8 ευρώ για την αιτούσα θα ξεκινήσει την πρώτη ημέρα του πρώτου μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, με δεδομένο, ότι μετά την τροποποίηση του ν. 3869/2010 με το ν. 4549/2018, δεν προβλέπεται η χορήγηση περιόδου χάριτος ανάμεσα στις δύο ρυθμίσεις του άρθρου 8 παρ. 2 και 9 παρ. 2, γεγονός που επισημαίνεται και στην αιτιολογική έκθεση του ως άνω νόμου, ο δε χρόνος εξόφλησης του ποσού αυτού πρέπει να οριστεί σε 20 χρόνια (240 μηνιαίες δόσεις), λαμβανομένου υπόψη του συνόλου των χρεών της αιτούσας, της οικονομικής της δυνατότητας και της ηλικίας της. Επομένως, στο πλαίσιο της ως άνω ρύθμισης, η αιτούσα θα πρέπει να καταβάλλει μηνιαίως και εντός του πρώτου δεκαημέρου εκάστου μηνός, το ποσό των 184,88 ευρώ και για 240 μήνες. Από τις παραπάνω καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας, θα ικανοποιηθεί προνομιακά και σύμφωνα με τη χρονική προτεραιότητα η πιστώτρια της αιτούσας με την επωνυμία «.....», για τις απαιτήσεις της, εφόσον είναι εξασφαλισμένες με υποθήκη επί της κύριας κατοικίας της αιτούσας, Επισημαίνεται, τέλος, ότι η οφειλέτρια έχει τη δυνατότητα να υποβάλει αίτηση στο Ελληνικό Δημόσιο για τη μερική κάλυψη του ποσού της μηνιαίας καταβολής του σχεδίου διευθέτησης οφειλών, το οποίο ορίζει η δικαστική απόφαση, ενημερώνοντας σχετικά τις πιστώτριες (άρθρο 9 παρ. 2 εδ. ε και στ ν. 3869/2010). Το υπόλοιπο των απαιτήσεων των πιστωτριών κατά το μέρος που δεν θα καλυφθεί από τις παραπάνω ρυθμίσεις, δεν μπορεί να ικανοποιηθεί, διότι εκ του νόμου δεν μπορούν να επιβληθούν άλλες υποχρεώσεις στην αιτούσα.

Κατ' ακολουθία των προεκτεθέντων, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη και κατ' ουσίαν και να ρυθμιστούν οι οφειλές της αιτούσας σύμφωνα με το διατακτικό εξαιρουμένης της εκποίησης της κύριας κατοικίας της και του έτερου περιουσιακού της στοιχείου. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της πρώτης, της τέταρτης, της πέμπτης, της έκτης και της έβδομης των καθ'ων και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη της αιτούσας με μηδενικές μηνιαίες καταβολές προς τις πιστώτριές της επί μία πενταετία, ήτοι επί εξήντα (60) μήνες.

ΕΞΑΙΡΕΙ της εκποίησης την κύρια κατοικία της αιτούσας, ήτοι ένα αυτοτελές και διαιρεμένο διαμέρισμα του ορόφου, εμβαδού μικτού 74,70 τ.μ., αποτελούμενο από δύο δωμάτια, κουζίνα, σαλόνι, χωλ και λουτροαποχωρητήριο μετά του αναλογούντος σε αυτό ποσοστού εξ αδιαίρετου στο οικόπεδο και στα υπόλοιπα κοινόχρηστα και κοινόκτητα μέρη και εγκαταστάσεις της οικοδομής. Το διαμέρισμα βρίσκεται σε οικοδομή η οποία έχει ανεγερθεί προ του έτους 1982 επί της οδού στ....., σε οικόπεδο που φέρει χαρακτηριστικό αριθμό στο Ο.Τ., επιφάνειας 200 τ.μ.. Το ως άνω ακίνητο περιήλθε στην πλήρη κυριότητα της αιτούσας μετά από γονική παροχή δυνάμει του υπ' αριθ..... συμβολαίου της συμβολαιογράφου, το οποίο μεταγράφηκε νόμιμα στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου, στον τόμοκαι αριθμό

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στην αιτούσα την υποχρέωση, προς διάσωση του παραπάνω δικαιώματος κυριότητάς της επί της κύριας κατοικίας της, να καταβάλλει στην πιστώτριά της με την επωνυμία «.....», προς προνομιακή ικανοποίηση των εμπραγμάτως εξασφαλισμένων απαιτήσεών της και κατά χρονική προτεραιότητα, το συνολικό ποσό των σαράντα τεσσάρων χιλιάδων τριακοσίων εβδομήντα ενός ευρώ και ογδόντα λεπτών (44.371,86), η αποπληρωμή του οποίου θα γίνει με 240 ισόποσες μηνιαίες καταβολές ποσού εκατόν ογδόντα τεσσάρων ευρώ και ογδόντα οκτώ λεπτών (184,886) κάθε μία. Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα ξεκινήσει το πρώτο δεκαήμερο του πρώτου μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης και θα γίνεται εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος με επιτόκιο αναφοράς, αναπροσαρμοζόμενο, αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

ΕΞΑΙΡΕΙ της εκποίησης το έτερο αναφερόμενο στο σκεπτικό της παρούσας περιουσιακό της στοιχείο.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στη Θεσσαλονίκη, την 11 Απριλίου 2019, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, χωρίς να είναι παρόντες οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ