



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 14/01/2019

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 255

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

δ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/τ. Β'/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 001126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 17/09/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατοίκου Γλυκών Νερών, οδός κατά του υπ' αριθ. /09-07-2018 Οριστικού Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος

οικονομικού έτους 2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ. /09-07-2018 Πράξη Οριστικού Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, της οποίας ζητείται η ακύρωση και την με ημερομηνία θεώρησης 09/07/2018 οικεία έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος.
6. Τις απόψεις της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. Παλλήνης.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 17/09/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. /09-07-2018 Πράξη Οριστικού Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 20.164,94 € πλέον πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας ύψους 19.822,67 €, πλέον Εισφοράς Αλληλεγγύης ποσού 1.849,22 € ήτοι συνολικό ποσό 41.836,83 €.

Η ανωτέρω πράξη προέκυψε κατόπιν ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της περιόδου από 01/01/2012 έως 31/12/2012, που διενεργήθηκε από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, δυνάμει της υπ' αριθ. /20-12-2017 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της. Η εν λόγω εντολή εκδόθηκε συνεπεία του με αρ. πρωτ. /20-11-2017 εγγράφου της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας, που αφορά υποβολή δικογραφίας Προκαταρκτικής Εξέτασης δυνάμει της υπ' αριθ. /15-05-2014 παραγγελίας της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, προκειμένου να διερευνηθεί η εκ μέρους του προσφεύγοντος ενδεχόμενη απόκτηση εισοδήματος από παράνομες πηγές.

Σύμφωνα με την από 09/07/2018 Έκθεση Μερικού Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, η οποία στηρίχθηκε στα δεδομένα του ελέγχου της Οικονομικής Αστυνομίας, ο προσφεύγων για τη χρήση 2012, δεν αιτιολόγησε την πηγή και προέλευση των ακόλουθων πιστώσεων:

Τράπεζα: ALPHA BANK - EMTE	Αρ. λογαριασμού: 214
-----------------------------------	-----------------------------------

Συνδικαιούχοι:				
A/A	ΗΜΕΡ/ΝΙΑ	ΠΟΣΟ ΠΙΣΤΩΣΗΣ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ	ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΠΟΣΑ ΠΟΥ ΔΕΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΟΥΝΤΑΙ
1	20/04/2012	65.000,00	Κατάθεση χωρίς βιβλιάριο	Γίνεται μερικώς δεκτό	54.100,00
Συνολικό ποσό		65.000,00			54.100,00

Τράπεζα: ΠΕΙΡΑΙΩΣ				Αρ. λογαριασμού: -139	
Συνδικαιούχοι:				
A/A	ΗΜΕΡ/ΝΙΑ	ΠΟΣΟ ΠΙΣΤΩΣΗΣ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ	ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΠΟΣΑ ΠΟΥ ΔΕΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΟΥΝΤΑΙ
1	11/10/2012	990,00	Δεν γίνεται δεκτό	990,00
Συνολικό ποσό		990,00			990,00

Για τα ανωτέρω ποσά, ο έλεγχος έκρινε ότι τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 και καταλόγισε ως προσαύξηση περιουσίας στη χρήση 2012 το συνολικό ποσό των 55.090,00€.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

- Παράνομη έκδοση της καταλογιστικής πράξεως λόγω μη αναφοράς στην οικεία εντολή ελέγχου του χρόνου ισχύος αυτής.
- Πλήρης αιτιολόγηση της επίμαχης καταθέσεως ως επανακαταθέσεως μετρητών χρημάτων προερχομένων από προγενέστερες, μη αναλωθείσες αλλού, αναλήψεις μετρητών χρημάτων. Ειδικότερα, ισχυρίζεται:
 - α) ότι προέβην σε αναλήψεις μετρητών χρημάτων, συνολικού ύψους 83.500,00 €, κατά το χρονικό διάστημα από 02-02-2011 έως 06-09-2011,
 - β) ότι, από τις 02-02-2011 έως τις 02-04-2012, επανακατέθεσε μόνον το συνολικό ποσό των 7.000,00 €, ήτοι παρέμεινε εις χείρας του διαθέσιμο ποσό ύψους 76.500,00€,
 - γ) ότι η επίμαχη πίστωση, στις 02-04-2012, αποτελεί κατάθεση μετρητών χρημάτων με καταθέτη τον ίδιο,
 - δ) ότι στο διάστημα, που μεσολάβησε μεταξύ των εν λόγω αναλήψεων και της προμνημονευθείσας καταθέσεως, δεν προέβην σε καμιά αγορά περιουσιακού στοιχείου,

ώστε τυχόν να έχουν δαπανηθεί εκεί τα σχετικά χρήματα, ούτε, άλλωστε, η Διεύθυνση Οικονομικής Αστυνομίας, αλλά ούτε και η Φορολογική Αρχή επικαλούνται κάτι τέτοιο.

- Παράνομη και εσφαλμένη απόρριψη ως επιπλέον αιτίας προελεύσεως των μετρητών χρημάτων, που απετέλεσαν την επίμαχη κατάθεση, από ληφθέν δάνειο αποδεικνυόμενο με έγγραφο βεβαίας χρονολογίας. Ειδικότερα, προσεκόμισε και επικαλέστηκε το από 06-02-2012 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Δανείου (ΣΧΕΤ. 2), με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής αμφοτέρων των συμβαλλομένων, εκ του οποίου προκύπτει ότι, στις 06-02-2012, ο πατέρας του,, του χορήγησε δάνειο ύψους 35.000,00 €, σε μετρητά χρήματα. Το εν λόγω δάνειο υποβλήθηκε προς χαρτοσήμανση στη Δ.Ο.Υ. Κορωπίου και έχει εξοφληθεί το οικείο τέλος χαρτοσήμου (ΣΧΕΤ. 3).
- Παράνομη και εσφαλμένη απόρριψη ως επιπλέον αιτίας προελεύσεως των μετρητών χρημάτων, που απετέλεσαν την επίμαχη κατάθεση, της αποταμιεύσεως προηγούμενων ετών, που προέκυψε από το επιπλέον ποσών ληφθέντων δανείων, το οποίο απέμεινε από την ανέγερση οικοδομής. Στις 30-04-2007 έλαβε από την Alpha Bank ένα στεγαστικό δάνειο ύψους 99.000,00 €, προς απόσβεση παλαιότερων δανείων, και ένα επισκευαστικό δάνειο ύψους 19.000,00 €. Ωστόσο, από το έντυπο υπολογισμού του ελαχίστου κόστους της οικείας οικοδομής, αντίγραφο του οποίου προσκομίζει και επικαλείται (ΣΧΕΤ. 4), τούτο ανερχόταν σε 46.485,69 €. Επομένως, τουλάχιστον το ποσό του ληφθέντος επισκευαστικού δανείου, ύψους 19.000,00 €, δεν χρειάστηκε να δαπανηθεί και παρέμεινε εις χείρας του.

Επειδή ο προσφεύγων προβάλλει τον ισχυρισμό ότι είναι παράνομη και ως εκ τούτου ακυρωτέα η προσβαλλόμενη πράξη λόγω μη αναφοράς στην οικεία εντολή ελέγχου του χρόνου ισχύος αυτής.

Επειδή σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 28 του ν. 4174/2013: «Ο οριζόμενος ή οι οριζόμενοι από τη Φορολογική Διοίκηση, για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου, υπάλληλος ή υπάλληλοι φέρουν έγγραφη εντολή διενέργειας επιτόπιου φορολογικού ελέγχου, η οποία έχει εκδοθεί από τον Γενικό Γραμματέα ή από εξουσιοδοτημένα από αυτόν όργανα της Φορολογικής Διοίκησης, και η οποία περιλαμβάνει τουλάχιστον τα εξής:

α) τον αριθμό και την ημερομηνία της εντολής,

β) το ονοματεπώνυμο του υπαλλήλου ή των υπαλλήλων στους οποίους έχει ανατεθεί ο φορολογικός έλεγχος,

γ) το ονοματεπώνυμο ή την επωνυμία, τη διεύθυνση και τον αριθμό φορολογικού μητρώου του φορολογούμενου, αν αυτός έχει αποδοθεί στον φορολογούμενο,
δ) τη φορολογική περίοδο ή υπόθεση και το είδος φορολογίας που αφορά ο φορολογικός έλεγχος,
ε) τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου, και
στ) το χαρακτηρισμό «πλήρης» ή «μερικός» έλεγχος, κατά περίπτωση.
Η εντολή διενέργειας φορολογικού ελέγχου δεν δημοσιεύεται.»

Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης ενδικοφανούς προσφυγής, μεταξύ των οποίων συμπεριλαμβάνεται και η επίμαχη εντολή ελέγχου, διαπιστώνονται τα ακόλουθα:
Η υπ' αριθ. Εντολή Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης φέρει κατ' αρχάς ημερομηνία έκδοσης 20/12/2017. Περαιτέρω, εκτός από τα λοιπά υποχρεωτικώς αναγραφόμενα στοιχεία (ονοματεπώνυμο, ΑΦΜ, ελεγχόμενη περίοδο κλπ), αναφέρει ρητώς την 31/12/2018 ως χρόνο διάρκειας του ελέγχου. Συνεπώς, γίνεται αναφορά στη διάρκεια ισχύος επί της ως άνω εντολής ελέγχου και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι αβάσιμος και δη παρελκυστικά προβαλλόμενος.

Επειδή στις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν.2238/1994, όπως ίσχυε κατά τη χρήση 2012, ορίζεται:

«3. Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' έως Ζ' της παρ. 2 του άρθρου 4.

Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.».

Επειδή στην ΠΟΛ 1095/29.4.2011 «Εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του ν.3888/2010» ορίζεται:

«1. Με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του ν.3888/2010, Φ.Ε.Κ. 175/Α' 30-9-2010, προστέθηκε εδάφιο στην παράγραφο 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. ν.2238/1994, ως εξής: « Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.»

2. Στη σχετική εισηγητική έκθεση του ν.3888/2010 αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 4 και 48 του ν.2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματος του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην παράγραφο 3 ορίζεται αυτό πλέον και ρητά.

3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα.»

Επειδή στο με αριθμ. πρωτ. ΔΕΑΦ Α' 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Ελέγχων της Γ.Γ.Δ.Ε. με θέμα «Διευκρινίσεις για θέματα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας» αναφέρεται:

«.....

Β' Προσαύξηση περιουσίας

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 21 του ΚΦΕ, κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία, θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα, υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

2. Επιπλέον, με τις διατάξεις του άρθρου 39 του ΚΦΔ ορίζεται ότι σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του ΚΦΕ, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία, είτε απαλλάσσεται από τον φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.

3. Οι διατάξεις της ως άνω παραγράφου αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, και

ορίζεται ότι ο φορολογούμενος, έχει τη δυνατότητα να αποδείξει την πραγματική πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογήθηκε ή απαλλάχθηκε νόμιμα.

Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα.

4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, όπως οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, τραπεζικές καταθέσεις και πάσης φύσεως χρεόγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια, ομόλογα, αμοιβαία κεφάλαια κλπ.), η οποία δεν δικαιολογείται από τα εισοδήματα που δηλώνει ο φορολογούμενος. Η μεταβολή της σύνθεσης ή της διατήρησης της περιουσίας δεν σημαίνει απαραίτητα και την προσαύξησης της.

5. Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας διαπιστωθεί κατά τον έλεγχο, προκειμένου να φορολογηθεί σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 4 του άρθρου 29 του ΚΦΕ, δηλαδή με συντελεστή τριάντα τρία τοις εκατό (33%), απαιτείται να ελέγχονται και να συνεκτιμώνται και οι τυχόν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων του άρθρου 32 του ΚΦΕ.

.....

8. Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα. Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς.

Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς.

Σημειώνεται ότι δεν αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία η ανάληψη χρηματικών ποσών και η **αποδεδειγμένη επανακατάθεση** μέρους ή του συνόλου αυτών και ούτε προβλέπεται χρονικός περιορισμός για την διαδικασία κίνησης χρηματικών κεφαλαίων.

9. Όταν δεν μπορεί να δικαιολογηθεί η προσαύξηση της περιουσίας, τότε αυτή φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε. Ο φορολογούμενος δύναται σε κάθε περίπτωση να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο.»

Επειδή στην ΠΟΛ 1175/16-11-2017 του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. μεταξύ άλλων ορίζεται:

«2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994 ή της παρ. 4 του άρθρου 21 του Ν.4172/2013 του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.

Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του.

.....

5. Ειδικότερα, σχετικά με τον έλεγχο υποθέσεων για προσαύξηση περιουσίας παρέχονται οι ακόλουθες διευκρινίσεις προκειμένου να υπάρχει ομοιόμορφη αντιμετώπιση των υποθέσεων:
5.1. Ως προς τον χρόνο μεταξύ ανάληψης και επανακατάθεσης ισχύουν τα αναγραφόμενα στο ΔΕΑΦ Α 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφό μας.»

Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα ποσά που θεωρήθηκαν από τον έλεγχο ως προσαύξηση περιουσίας με βάση την έκθεση ελέγχου, τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, όπως αυτοί αναφέρονται στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή αναφέρουμε ανά περίπτωση τα εξής:

1. Σχετικά με την κάτωθι πίστωση:

Τράπεζα: ALPHA BANK - EMTE	Αρ. λογαριασμού: 214
----------------------------	----------------------------

A/A	ΗΜΕΡ/ΝΙΑ	ΠΟΣΟ ΠΙΣΤΩΣΗΣ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ	ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΠΟΣΑ ΠΟΥ ΔΕΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΟΥΝΤΑΙ
1	20/04/2012	65.000,00	Κατάθεση χωρίς βιβλιάριο	Γίνεται μερικώς δεκτό	54.100,00
Συνολικό ποσό		65.000,00			54.100,00

Ο προσφεύγων ισχυρίστηκε στις απόψεις που υπέβαλλε επί των διαπιστώσεων του ελέγχου ότι το ως άνω ποσό προέρχεται αφενός από δάνειο που λήφθηκε από τον πατέρα του ύψους 35.000,00€ και αφετέρου αποτελεί εναπομείναν ποσό ύψους 19.000,00€ από δάνεια επισκευαστικά που είχε λάβει στο παρελθόν και τα οποία δεν είχαν στο σύνολό τους δαπανηθεί.

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. δεν έκανε αποδεκτούς τους εν λόγω ισχυρισμούς. Ειδικότερα, απέρριψε τον ισχυρισμό ότι τα χρήματα προήλθαν από παλαιότερα δάνεια διότι αυτά είχαν συναφθεί μεταξύ των ετών 1998 έως και 2007, ήτοι τουλάχιστον μία πενταετία πριν την ελεγχόμενη χρήση. Ως προς τον ισχυρισμό δε του ληφθέντος από τον πατέρα του δανείου, ομοίως απορρίφθηκε, διότι έλαβε χώρα δύο μήνες πριν την ημερομηνία της επίμαχης πίστωσης.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 806 του Αστικού Κώδικα: «*Με τη σύμβαση του δανείου ο ένας από τους συμβαλλομένους μεταβιβάζει στον άλλον κατά κυριότητα χρήματα ή άλλα αντικαταστατά πράγματα, και αυτός έχει υποχρέωση να αποδώσει άλλα πράγματα της ίδιας ποσότητας και ποιότητας.*»

Επειδή, με βάση τη νομολογία, για τη σύσταση του δανείου, απαιτείται να συντρέχουν οι εξής προϋποθέσεις:

- 1) συμφωνία δανειστή και οφειλέτη, σχετικά με την αιτία, για την οποία μεταβιβάζεται η κυριότητα των αντικαταστατών πραγμάτων
- 2) παράδοση του πράγματος από τον δανειστή στον οφειλέτη, και
- 3) απόδοση του πράγματος από τον οφειλέτη στον δανειστή.

Εφόσον πληρούνται οι ανωτέρω προϋποθέσεις, υπάρχει δάνειο κατά την έννοια του άρθρου 806 του ΑΚ, έστω και αν η σύμβαση δεν χαρακτηρίστηκε ως δάνειο από τα συμβαλλόμενα μέρη (Α.Π. 137/1968, Εφ.Αθ. 2447/1962).

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με την περ. ε' της παρ. 8 του άρθρου 5 της 1037956/356/Α0012/ΠΟΛ. 1094/23-3-1989, **τα δάνεια τα οποία έχουν ληφθεί πρέπει να αποδεικνύονται με έγγραφα στοιχεία που φέρουν βέβαιη χρονολογία** και δεν πρέπει να είχαν ληφθεί για άλλο σκοπό, π.χ. βιοτεχνικά δάνεια ή δάνειο για αγορά περιουσιακού στοιχείου που η αντίστοιχη δαπάνη του δεν αποτελεί τεκμήριο που θέλει να καλύψει ο φορολογούμενος.

Επειδή με το με αρ. πρωτ. 1020969/405/A0012/28.3.2007 έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών με θέμα: «Κάλυψη τεκμηρίου με δάνειο που χορηγήθηκε με ιδιωτικά συμφωνητικά» επισημαίνονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«...3. Περαιτέρω για τη διασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου από τυχόν εικονικές συμβάσεις δανείων, οι διατάξεις των άρθρων 445 και 446 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ορίζουν ότι τα ιδιωτικά έγγραφα απαιτούν βέβαιη χρονολογία και συνεπώς αποδεικτική δύναμη, εφόσον θεωρηθούν από συμβολαιογράφο ή άλλο δημόσιο υπάλληλο αρμόδιο κατά νόμο.

.....

4. Επίσης, όπως έχει γίνει δεκτό με το υπ' αριθμ. 1108739/1772/A0012/15.2.2002 έγγραφό μας στην περίπτωση που ιδιωτικό συμφωνητικό δανείου μεταξύ ιδιωτών που προσκομίζεται για θεώρηση ή για χαρτοσήμανση εκπρόθεσμα (και θεωρείται ή χαρτοσημαίνεται) μετά την πραγματοποίηση της σχετικής δαπάνης δεν μπορεί να θεωρηθεί έγγραφο στοιχείο που φέρει βέβαιη χρονολογία, από τα οποία μάλιστα να αποδεικνύεται ότι το αναφερόμενο ποσό του δανείου έχει ληφθεί πριν από την πραγματοποίηση της σχετικής δαπάνης και κατά συνέπεια δεν λαμβάνεται υπόψη κατά την εφαρμογή του άρθρου 19 του ν.2238/1994. Επιπρόσθετα όταν ο φορολογούμενος επικαλείται δάνειο για τον περιορισμό της τεκμαρτής διαφοράς εισοδήματος της παραγρ. 1 του άρθρου 19 του ν.2238/1994 η φορολογούσα αρχή ερευνά σε κάθε περίπτωση την τυχόν εικονικότητα του δανείου. Ειδικότερα, ερευνά αν ο δανειστής είχε τη δυνατότητα να χορηγήσει το δάνειο, αν έγινε η ανάληψη του ποσού του δανείου σε προηγούμενο έτος ή κατά τη διάρκεια του έτους στο οποίο ο φορολογούμενος το επικαλείται, αν εκπληρώθηκαν εκτός της χαρτοσήμανσης και οι τυχόν άλλες φορολογικές υποχρεώσεις που απορρέουν από τη σχετική σύμβαση, καθώς επίσης και ο τρόπος εξόφλησης του δανείου, δεδομένου ότι οι τοκοχρεολυτικές δόσεις απόσβεσης των δανείων συνιστούν τεκμήρια για τον καταβάλλοντα (περίπτ. στ' άρθρου 17 του ν.2238/1994) (σχετ. 1108739/1772/A0012/15.5.2002 έγγραφο).»

Επειδή με τα διαλαμβανόμενα στην ΠΟΛ 1175/2017 χορηγήθηκαν διευκρινήσεις σε θέματα προσαύξησης περιουσίας και μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι: «...Σε περίπτωση που ο φορολογούμενος επικαλείται μεν τη λήψη δανείου από ελληνική ή αλλοδαπή επιχείρηση, αλλά δεν υπάρχει σχετικό έγγραφο βέβαιης χρονολογίας ούτε και μπορεί να αποδειχθεί η λήψη του δανείου αυτού από άλλα στοιχεία (π.χ. κινήσεις τραπεζικών λογαριασμών του δανειστή ή του δανειζόμενου από τις οποίες να προκύπτει δόση ή επιστροφή χρημάτων), τότε ο ισχυρισμός του φορολογούμενου περί δανείου δεν μπορεί να γίνει δεκτός....»

Επειδή βάσει των ανωτέρω διατάξεων και εγκυκλίων οδηγιών, συνάγεται ότι, προκειμένου να χρησιμοποιηθεί ένα δάνειο με τη μορφή ιδιωτικού συμφωνητικού για δικαιολόγηση ποσών που χαρακτηρίζονται από τη φορολογική αρχή ως «πρωτογενείς πιστώσεις» θα πρέπει να συντρέχουν, και μάλιστα αθροιστικά, οι ακόλουθες προϋποθέσεις: α) Το δάνειο να είναι πραγματικό, β) το έγγραφο να φέρει βέβαιη χρονολογία θεωρημένη από αρμόδια αρχή, γ) το δάνειο να έχει ληφθεί πριν την πραγματοποίηση της σχετικής πίστωσης και δ) τα έγγραφα του δανείου (σύμβαση του δανείου) να είναι νόμιμα χαρτοσημασμένα.

Επειδή, ο φορολογούμενος φέρει το βάρος της απόδειξης της συνδρομής των προϋποθέσεων για το ποσό που ισχυρίζεται ότι συνιστά προϊόν δανείου ύψους 35.000,00 € που έλαβε από τον πατέρα του σε μετρητά την 06/02/2012.

Επειδή από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου της κρινόμενης ενδικοφανούς προσφυγής, και συγκεκριμένα από το υπ' αριθ. 2 σχετικό έγγραφο προκύπτει ότι την 06/02/2012 υπεγράφη Ιδιωτικό Συμφωνητικό μεταξύ του προσφεύγοντος και του πατέρα του, με βάση το οποίο ο δεύτερος εξ αυτών δάνεισε ατόκως στον γιο του και νυν προσφεύγοντα το ποσό των 35.000,00€. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο συμφωνητικό, η καταβολή του ποσού έγινε σε μετρητά και η αποπληρωμή του δανείου θα διενεργούνταν μεταξύ των ετών 2020-2026 με καταβολή επτά ισόποσων δόσεων των 5.000,00€. Το εν λόγω συμφωνητικό, πέρα από τις υπογραφές, φέρει και Βεβαίωση γνησίου υπογραφής και των δύο συμβαλλομένων με ημερομηνία 06/02/2012 από Αρχιφύλακα του Αστυνομικού Τμήματος Παγκρατίου. Επιπροσθέτως, υποβλήθηκε στη Δ.Ο.Υ. Κορωπίου προς χαρτοσήμανση την 30/03/2018 και έλαβε αρ. καταχώρησης /2018.

Επειδή σε κάθε περίπτωση, η επίκληση ενός πραγματικού γεγονότος δεν αρκεί από μόνη της, αλλά ο συναλλασσόμενος οφείλει να το αποδεικνύει με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο.

Επειδή ο έλεγχος δεν αποδέχτηκε την προαναφερθείσα Ιδιωτική Σύμβαση διότι «το δάνειο που έλαβε από τον πατέρα του έλαβε χώρα δύο μήνες πριν από την ημερομηνία 20/04/2012», ημερομηνία κατά την οποία πραγματοποιείται η επίμαχη πίστωση του ποσού των 65.000,00€.

Επειδή από την εξέταση όλων των ανωτέρω, προκύπτει ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις για την αναγνώριση του επικαλούμενου δανείου και τούτο διότι:

α) η σύμβαση φέρει βέβαιη χρονολογία την 06/02/2012, εφόσον έχει θεωρηθεί αυθημερόν για το γνήσιο της υπογραφής των δύο συμβαλλομένων από δημόσια αρχή. Πολλώ δε μάλλον, όταν έχει υποβληθεί στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. για χαρτοσήμανση έστω και εκπρόθεσμα.

β) η δανειοδότηση έλαβε χώρα πριν την επίμαχη πίστωση των 65.000,00€. Ο δε ισχυρισμός της φορολογικής αρχής ότι ο δανεισμός πραγματοποιήθηκε δύο μήνες πριν την διερευνώμενη κατάθεση και δεν μπορεί να ληφθεί υπ' όψιν, είναι αβάσιμος, δεδομένου ότι δεν αποδείχτηκε από τον έλεγχο ότι το προϊόν του επίμαχου δανείου δαπανήθηκε κατά το διάστημα που μεσολαβεί από τη λήψη του μέχρι και την πραγματοποίηση της κρινόμενης πίστωσης.

Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει αποδεκτός και συνεπώς για το ποσό των 35.000,00 € δεν συντρέχει η εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 48§3 του ν.2238/1994.

Επειδή επιπροσθέτως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η επίμαχη κατάθεση των 65.000,00€, για την οποία δεν αποδείχτηκε η πηγή και αιτία προέλευσης των μέρους αυτής (54.100,00€) αιτιολογείται πλήρως ως επανακατάθεση μετρητών χρημάτων που προέρχονται από προγενέστερες, μη αναλωθείσες, αναλήψεις μετρητών χρημάτων και ειδικότερα από αναλήψεις συνολικού ύψους 83.500,00 €, κατά το χρονικό διάστημα από 02-02-2011 έως 06-09-2011.

Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και τις οικείες εκθέσεις ελέγχου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. αλλά και της Οικονομικής Αστυνομίας, ο ανωτέρω ισχυρισμός περί αναλήψεων και επανακαταθέσεων, δεν είχε προβληθεί από τον προσφεύγοντα αρχικώς και δεν είχε συμπεριληφθεί στα υπομνήματα απόψεων που υπέβαλε. Συνεπώς, ορθώς δεν εξετάστηκαν και δεν λήφθηκαν υπ' όψιν από τη φορολογική αρχή οι προγενέστερες αναλήψεις κατά τον προσδιορισμό των πρωτογενών πιστώσεων. Ωστόσο, ο εν λόγω ισχυρισμός, εφόσον προβάλλεται με την παρούσα, αξιολογείται και εξετάζεται επί της ουσίας από την υπηρεσία μας στα πλαίσια της κρινόμενης ενδικοφανούς προσφυγής.

Επειδή στην από 17/11/2017 Έκθεση Ελέγχου της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας, στο κεφάλαιο «4.3 Ανάλυση οικονομικών δεδομένων ελεγχόμενου ανά χρήση» αναφέρονται τα εξής: *«...Όσον αφορά τις τραπεζικές καταθέσεις, ελήφθη υπόψη το σύνολο των πρωτογενών καταθέσεων που πραγματοποιήθηκαν στους λογαριασμούς του ελεγχόμενου για την περίοδο ελέγχου. Εν συνεχεία από τις προαναφερθείσες πρωτογενείς καταθέσεις εξαιρέθηκαν εκείνες που αφορούσαν προϊόν μισθοδοσίας του ιδίου, πιστωτικούς τόκους και περιοδικές καταβολές (από γνωστές πηγές). Περαιτέρω εξαιρέθηκε το σύνολο των πρωτογενών πιστώσεων για τις οποίες τα παραστατικά συναλλαγών προσκομίσθηκαν απευθείας από τον ελεγχόμενο ως συνημμένα στα έγγραφα παροχής εξηγήσεων του προς τη Διεύθυνση Εσωτερικών Υποθέσεων/ΕΛ.ΑΣ....»*

Επειδή περαιτέρω, στην ίδια ως άνω έκθεση ελέγχου, στο κεφάλαιο «4.3.8 Οικονομικά δεδομένα για τη χρήση 2012» αναφέρονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: «...Από την επεξεργασία των υπ' αριθ. 2, 6 και 21 εκ του «Πίνακα 5» λογαριασμών ταμειωτηρίου, προκύπτει ότι ο ελεγχόμενος κατά το διάστημα 2/2/2011-6/9/2011 εκταμίευσε συνολικά ποσό €83.500,00. Μέχρι την 20/4/2012, που πραγματοποιείται η υπ' αριθ. (3) κατάθεση ποσού €65.000,00 σε προθεσμιακό λογαριασμό, οι μόνες πιστώσεις σε λογαριασμούς του ελεγχόμενου που πραγματοποιούνται από τον ίδιο και δεν μπορεί να προσδιορισθεί η πηγή προέλευσής τους είναι οι υπ' αριθ. (1) του «Πίνακα 12» και υπ' αριθ. (1) και (2) του «Πίνακα 13», συνολικού ποσού €7.000,00. Ελλείψει, όμως, περισσότερων παραστατικών και επαρκούς αιτιολόγησης το εν λόγω ποσό δεν μπορεί να αφαιρεθεί....»

Επειδή από τα ανωτέρω προκύπτει ότι πράγματι ο προσφεύγων είχε πραγματοποιήσει εντός της χρήσης 2011 αναλήψεις ύψους 83.500,00€, όπως και ο έλεγχος της οικονομικής αστυνομίας συνομολογεί ρητώς στην σελ. 20 της από 17/11/2017 Έκθεσης. Περαιτέρω, σύμφωνα πάντα με τα διαλαμβανόμενα στην ως άνω έκθεση, οι καταθέσεις που πραγματοποιούνται από τον ίδιο, κατά το διάστημα που μεσολαβεί μεταξύ των αναλήψεων και της επίμαχης κατάθεσης του ποσού των 65.000€, ανέρχονται στο συνολικό ποσό των 7.000€.

Επειδή το γεγονός της ανάληψης των χρημάτων προκύπτει από την έκθεση της οικονομικής αστυνομίας και συνεπώς επιβεβαιώνει τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα περί αναλήψεων και επανακατάθεσης. Επιπροσθέτως, εφόσον από τον διενεργηθέντα έλεγχο δεν αποδείχτηκε ότι το αναληφθέν ποσό των 83.500,00 € δαπανήθηκε εντός της περιόδου που ακολουθεί, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί επανακατάθεσης πρέπει να γίνει αποδεκτός.

Ως εκ τούτου, το ποσό που διέθετε σε μετρητά ο προσφεύγων, από το σύνολο των χρημάτων που αναλήφθηκαν όχι μόνο δικαιολογεί αλλά υπερκαλύπτει την κρινόμενη κατάθεση, και συνεπώς για το εξεταζόμενο ποσό των 54.100,00 € (τμήμα της πίστωσης των 65.000,00€) **δεν συντρέχει** περίπτωση εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 48§3 ν. 2238/94 για τον προσφεύγοντα.

2. Σχετικά με την κάτωθι πίστωση:

Τράπεζα: ΠΕΙΡΑΙΩΣ				Αρ. λογαριασμού: -139	
A/A	ΗΜΕΡ/ΝΙΑ	ΠΟΣΟ ΠΙΣΤΩΣΗΣ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ	ΣΧΟΛΙΑΣΜΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ	ΠΟΣΑ ΠΟΥ ΔΕΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΟΥΝΤΑΙ
1	11/10/2012	990,00	Δεν γίνεται δεκτό	990,00

Συνολικό ποσό	990,00			990,00
----------------------	--------	--	--	---------------

Ο προσφεύγων για την ως άνω ονομαστική πίστωση δεν προβάλλει κανέναν ισχυρισμό για την πηγή και αιτία προέλευσής του.

Ως εκ τούτου, για την εν λόγω κατάθεση **συντρέχει** περίπτωση εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 48§3 ν. 2238/94 για τον προσφεύγοντα.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **μερική αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης 17/09/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του με ΑΦΜ και την τροποποίηση της υπ' αριθ. /09-07-2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης οικονομικού έτους 2013.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου – καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Προσαύξηση περιουσίας κατ' εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994 και της ΠΟΛ 1095/2011 με βάση την παρούσα απόφαση:

Χρήση	Ποσά αρ. 48§3 ν. 2238/94 που καταλογίζονται βάσει ελέγχου	Ποσά που δεν αποτελούν προσαύξηση βάσει της παρούσας	Καταλογισθέντα ποσά βάσει της παρούσας
2012	55.090,00	54.100,00	990,00

Φορολογητέα εισοδήματα οικ. έτους 2013 βάσει της παρούσας απόφασης:

Σημειώνεται ότι μετά την ολοκλήρωση του κριθέντος ελέγχου και την άσκηση της παρούσας ενδικοφανούς προσφυγής, ο προσφεύγων υπέβαλλε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. την υπ' αριθ. /2018 δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους 2013 (6^η τροποποιητική). Η ως άνω δήλωση εκκαθαρίστηκε την 23/10/2018 και εκδόθηκε το με αρ. ειδοποίησης /2018 εκκαθαριστικό σημείωμα.

Συνεπώς, η οριστική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος και η διαφορά φόρου που προσδιορίζεται με την παρούσα απόφαση λαμβάνει υπ' όψιν τα δεδομένα της προαναφερθείσας 6^{ης} τροποποιητικής δήλωσης του προσφεύγοντος.

ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	Ποσά Δήλωσης		Ποσά Παρούσας Απόφασης		Διαφορά
	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	

A - Β. Από ακίνητα	570,00		570,00		0,00
Γ. Από κινητές αξίες					
Δ. Από εμπορικές επιχειρήσεις					
Ε. Από γεωργικές επιχειρήσεις	351,43		351,43		0,00
ΣΤ. Από μισθωτές υπηρεσίες	20.017,40		20.017,40		0,00
Ζ. Από ελευθέρια επαγγέλματα			990,00		990,00
Εισόδημα αλλοδαπής προέλευσης					
Συνολικό εισόδημα	20.938,83		21.928,83		990,00
Αρνητικά στοιχεία εισοδήματος που συμψηφίζονται					
Υπόλοιπο					
Διαφορά τεκμαρτής δαπάνης που προστίθεται					
Άθροισμα	20.938,83		21.928,83		990,00
Εκπτώσεις δαπανών άρθρου 8 ν. 2238/1994					
Φορολογητέο εισόδημα	20.938,83		21.928,83		990,00

Α.	Φορολογητέο εισόδημα και φόρος βάσει κλίμακας	Ποσά Δήλωσης		Ποσά παρούσας απόφασης		Διαφορά
		Εισόδημα	Φόρος κ.λπ.	Εισόδημα	Φόρος κ.λπ.	
	Εισόδημα-φόρος κλίμακας	20.938,83	2.634,91	21.928,83	2.902,21	
1.	Του συζύγου Μείωση του φόρου		244,10		244,10	
	Υπόλοιπο φόρου (α)		2.390,81		2.658,11	267,30
	Εισόδημα-φόρος κλίμακας					
2.	Του συζύγου Μείωση του φόρου					
	Υπόλοιπο φόρου (β)					
	Επιβάρυνση φόρου αποδείξεων (γ)					
Β.	Συμπληρωματικός φόρος					
	Στο ακαθάριστο εισόδημα από ακίνητα (δ)		18,00		18,00	
	Φόρος που αναλογεί [(α) + (β) + (γ) + (δ)]		2.408,81		2.676,11	267,30
Γ.	Εκπτώσεις από το φόρο που αναλογεί					
	1. Φόρος που παρακρατήθηκε στο εισόδημα από :					
	α) Κινητές αξίες					
	β) Εμπορικές επιχειρήσεις					

γ) Ακίνητα					
δ) Μισθωτές υπηρεσίες		1.962,96		1.962,96	
ε) Ελευθέρια επαγγέλματα		0,00			
στ) Την αλλοδαπή					
2. Φόρος που προκαταβλήθηκε :					
α) Το προηγούμενο οικονομικό έτος			115,89	115,89	
β) Ειδικών περιπτώσεων		2.078,85		2.078,85	
3. Φόρος που καταβλήθηκε με βάση					
	Υπόλοιπο φόρου		329,96		267,30
Δ. Σε περίπτωση χρεωστικού υπόλοιπου φόρου προστίθενται και σε περίπτωση πιστωτικού υπόλοιπου φόρου αφαιρούνται :					
1. Προκαταβολή φόρου για το επόμενο οικονομικό έτος				0,00	0,00
2. Τέλη χαρτοσήμου στο ακαθάριστο εισόδημα από εκμίσθωση ακινήτων		18,00		18,00	0,00
3. Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στα πιο πάνω τέλη χαρτοσήμου		3,60		3,60	0,00
4. Πρόσθετος φόρος λόγω εκπροθέσμου		1,83		1,83	0,00
5. Πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου λόγω εκπροθέσμου & εισφορά υπέρ ΟΓΑ				0,00	0,00
Πρόστιμο παρ. 1α άρ. 58 Κ.Φ.Δ. 50%				133,65	
Τόκος άρ. 53 Κ.Φ.Δ. 0,73% * 71μ. =51,83%				138,54	
Τελικό ποσό προστίμου				272,19	272,19
7. Πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου ανακρίβειας/μη υποβ.	0,00%			0,00	0,00
8. Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στα πιο πάνω πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου				0,00	0,00
9. Εισφορά ΕΛΓΑ			7,67	0,00	0,00
10. Εισφορά Αλληλεγγύης			39,47	40,80	1,33
11. Τέλος Επιτηδεύματος				0,00	0,00
Σύνολο			399,89	933,68	540,82
Έκπτωση λόγω υποβολής της δήλωσης μέσω διαδικτύου και λοιπών συμφηρισμών			7,67	7,67	
	Χρεωστικό ποσό για βεβαίωση		392,22	926,01	540,82
	Πιστωτικό ποσό για επιστροφή		0,00	0,00	0,00
	Ποσό που επιστράφηκε		0,00	0,00	0,00
	Τελικό χρεωστικό ποσό για βεβαίωση		392,22	926,01	540,82

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.